

Автор.
С28

КИЕВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО

На правах рукописи

СЕЙТНАЗАРОВ Курбанбай Реимбаевич

ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И ЕГО РЕАЛИЗАЦИЯ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДАМИ КАРАКАЛПАКСТАНА

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Киев – 1993

хр.

Работа выполнена на кафедре правосудия юридического факультета Киевского университета им. Тараса Шевченко.

Научный руководитель - доктор юридических наук,
профессор Михеенко М.М.

Официальные оппоненты: заслуженный деятель науки и техники
Украины, доктор юридических наук,
профессор Грошевой Ю.М.
кандидат юридических наук
Вернидубов И.В.

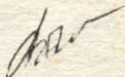
Ведущая организация - Институт государства и права
АН Украины им. В.М.Корецкого.

Защита состоится "15" марта 1993 года в 12 ча-
сов на заседании специализированного ученого совета Д.068.18.14
при Киевском университете им.Тараса Шевченко (252017, г.Киев,
ул.Владимирская, 60).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Киев-
ского университета (ул.Владимирская, 58).

Автореферат разослан "11" октября 1993 года.

Ученый секретарь
специализированного ученого
совета, кандидат юридических
наук, доцент



В.П.Шибико



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Принятие новой Конституции Республики Узбекистан в 1992 году и Республики Каракалпакстан в 1993 году, Декларации о государственном суверенитете Украины и Акта провозглашения независимости Украины является важной предпосылкой построения правового государства, осуществления судебно-правовой реформы, без которой невозможно построение такого государства. Судебно-правовая реформа идет тяжело. Все еще судебная система, правоохранительные органы, адвокатура и регулирующие их деятельность законы, в том числе уголовно-процессуальное законодательство, переживают кризис. Отсутствие новых законов, которые отвечали бы условиям правового государства, в свою очередь, сказывается на углублении кризиса в деятельности этих органов. Одна из главных задач судебно-правовой реформы заключается в том, чтобы разработать и принять новые законы, которые служили бы построению сильного независимого государства.

Конституция Узбекистана 1992 г. провозгласила, что отныне судебная власть является самостоятельной властью и существует вне зависимости от исполнительной и законодательной властей. Согласно Конституции подозреваемый, обвиняемый и подсудимый имеют право на защиту. Верховный Совет Украины 28 апреля 1992 г. приняв Концепцию судебно-правовой реформы. В ней указывается, что Украина стремится к созданию независимой судебной власти, перестройка судебной системы, созданию нового законодательства и т.д. Одним из основных направлений реформы является создание такого судопроизводства, которое гарантирует право на судебную защиту, равенство граждан перед законом, реализацию принципов презумпции невиновности и состязательности.

Значение последнего принципа в установлении истины по уго-

код экземпляра

42118



ловному делу доказано многовековой мировой судебной практикой и теорией уголовного процесса. В настоящее время, когда судебно-правовая реформа начала воплощаться в жизнь, появилась настоятельная необходимость в разработке теоретических положений принципа состязательности и вопросов его практической реализации. К сожалению, новые законы Украины о прокуратуре и адвокатуре и Узбекистана - о прокуратуре не разрешили проблему реализации принципа состязательности в судебном разбирательстве. Впереди еще принятие новых уголовно-процессуальных кодексов этих государств и других законов. В действующих законах имеется много пробелов, устранение которых будет способствовать определению места принципа состязательности в уголовном процессе и его реализации в судебной и следственной практике.

Проблема принципа состязательности и вопросы обвинения и защиты были всегда в центре внимания ученых-процессуалистов. Эти проблемы исследовались в трудах Н.С.Алексеева, А.С.Альперта, А.Д.Байкова, А.С.Барабаша, В.И.Баскова, С.В.Боботова, И.В.Вернидубова, М.М.Выдря, И.С.Галагана, Ю.М.Грошевого, П.М.Давыдова, Т.Н.Добровольской, А.Д.Дубинского, В.С.Зеленецкого, А.Ф.Кони, Ю.В.Коренеевского, А.М.Ларина, В.З.Лукашевича, Е.Г.Мартыничка, Т.Г.Мордаковой, Е.Б.Мизулиной, М.М.Михеенко, А.Р.Михайленко, В.В.Молдована, Я.О.Мотовиловкера, П.А.Лупинской, В.Т.Нора, И.Д.Перлова, И.Л.Петрухина, Н.Н.Полянского, Р.Д.Рахунова, Н.Н.Розина, В.М.Савицкого, Г.П.Саркисянца, К.Ф.Скворцова, М.С.Строговича, Ю.М.Стецовского, В.Д.Финько, М.Я.Фойницкого, Г.И.Чангули, М.А.Чельцова, В.Я.Чеконина, В.П.Шибико, В.В.Хомотова, Ю.П.Яновича и других ученых. Тем не менее многие вопросы еще недостаточно разработаны, являются дискуссионными. Их разрешение имеет важное значение для разработки новых Уголовно-процессуальных кодексов.

Еще не изучались основательно вопросы реализации принципа состязательности в отдельных стадиях уголовного процесса. Надо отметить также, что в период с 1917 г. по сегодняшний день принцип состязательности специальному диссертационному исследованию не подвергался. К более значительным исследованиям можно отнести только труды М.С.Строговича "Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности" (Москва, 1939) и Я.О.Мотовилова "О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса" (Ярославль, 1978). В указанных и других работах, посвященных исследованию принципа состязательности, подробно не изучались вопросы истории и становления принципа состязательности, органической связи его с другими демократическими принципами, реализации его на практике.

При выборе темы диссертационного исследования учитывались также необходимость возрождения состязательности как способа установления объективной истины по каждому уголовному делу, теоретического осмысления положений новых законов и изменений, внесенных в последнее время в УПК.

Цель диссертационного исследования заключается в рассмотрении всего комплекса проблем принципа состязательности и его места в уголовном процессе. В связи с этим автор стремился раскрыть содержание указанного принципа, определить его значение для исследования доказательств, защиты прав и законных интересов граждан, вскрыть пробелы и недостатки в действующем уголовно-процессуальном законодательстве Украины и Узбекистана и предложить конкретные меры по их устранению.

Для достижения поставленной цели автор сделал попытку решить следующие задачи:

- рассмотреть процесс становления и развития института со-

ствязательности в уголовном процессе;

- исследовать теоретические проблемы принципа состязательности, обосновать его как самостоятельный принцип уголовного процесса, раскрыть его необходимость и значение для исследования доказательств;

- проанализировать органическую взаимосвязь принципа состязательности с другими демократическими принципами уголовного процесса;

- сформулировать предложения по совершенствованию процессуального положения суда, субъектов обвинения и защиты с учетом эффективной реализации принципа состязательности;

- исследовать формы проявления и механизм реализации принципа состязательности в отдельных стадиях уголовного процесса и предложить рекомендации по повышению его эффективности в судебной и следственной практике;

- внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и других законов, регулирующих деятельность суда, прокуратуры, адвокатуры.

Методологическая, нормативная и эмпирическая база исследования. В процессе исследования указанных задач применялись такие методы научного исследования, как исторический, сравнительно-правовой, логический, конкретных социологических исследований.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Узбекистана 1992 г., проект Конституции Украины, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Украины и Узбекистана, Законы Украины о прокуратуре, об адвокатуре, Закон Узбекистана о прокуратуре.

В диссертации использован эмпирический материал, собранный автором путем изучения и обобщения судебной и прокурорской прак-

тики Республики Каракалпакстан. Изученные материалы относятся к 1991-1993 годам. В ходе изучения судебной практики в Нукусском городском народном суде и Верховном суде Республики были изучены 953 уголовных дела, рассмотренные в 1992 году и первом полугодии 1993 года, а также 447 кассационных определений судебной коллегии по уголовным делам и постановлении президиума Верховного Суда Республики. Путем анкетирования были опрошены 137 прокуроров и 58 судей.

Автором изучена также соответствующая литература по теме исследования, в том числе и труды известных русских процессуалистов дореволюционного периода.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые сделана попытка рассмотреть принцип состязательности в комплексном плане, т.е. его возникновение, становление и развитие, теоретические и практические проблемы его реализации в уголовном процессе Украины и Узбекистана.

Не претендуя на окончательное разрешение проблемных вопросов принципа состязательности (в частности обвинения, защиты и правосудия), автор предлагает ряд теоретических положений, раскрывающих содержание указанного принципа и пути реализации его в судебной, прокурорской, адвокатской и следственной практике. В диссертации формулируются предложения по совершенствованию отдельных статей уголовно-процессуальных кодексов Украины и Узбекистана, определяющих процессуальное положение субъектов уголовного процесса.

Диссертант выносит на защиту следующие положения:

1. Вывод о том, что уголовный процесс Российской империи с 1864 до 1917 годов, советский уголовный процесс с 1917 до 1989 годов был построен на компромиссе следственно-розыскного (инкви-

зиционного) и состязательного уголовного процесса. Уголовный процесс в указанных периодах не был полностью состязательным, а его форму мы определяем как смешанную, т.е. следственно-состязательную.

2. Состязательность является одним из основополагающих принципов уголовного процесса Украины и Узбекистана, который служит охране прав и законных интересов личности, установлению объективной истины по делу и соблюдение которого позволяет осуществлять правосудие на прочной демократической основе. Однако не все элементы этого принципа конкретно определены в уголовно-процессуальном законе.

3. Принцип состязательности образуется из следующих элементов: полное разделение функций обвинения, защиты и правосудия и возложение их на разных субъектов уголовного процесса; процессуальное положение прокурора, общественного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца, а также обвиняемого, защитника, общественного защитника, гражданского ответчика - как сторон; процессуальное равноправие сторон обвинения и защиты; активность суда и сторон обвинения и защиты; руководящее положение суда по отношению к сторонам.

4. Принцип состязательности находится в органической взаимосвязи с такими демократическими принципами, как гласность, устность, непосредственность, презумпция невиновности и обеспечение обвиняемому права на защиту. При наличии этих принципов уголовный процесс имеет состязательную форму, они обеспечивают состязательность процесса.

5. В состязательном уголовном процессе основными задачами суда должны быть: контроль за законностью и обоснованностью приговора мер пресечения и иных мер процессуального принуждения;

разрешение жалоб субъектов сторон обвинения и защиты; проверка законности производства следственных действий; проверка и оценка представленных обвинительных и оправдательных материалов в строгом соответствии с законом и своим внутренним убеждением; защита чести, достоинства и материальных интересов граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений, организаций. Борьба с преступностью не является задачей суда и он не должен осуществлять даже некоторые элементы функции обвинения. Освобождение суда от обвинительной функции повышает качество состязания в процессе.

6. Обвинение - это процессуальная деятельность органа дознания, следователя, прокурора, общественного обвинителя, гражданского истца, потерпевшего по раскрытию, расследованию преступления и избличению определенного лица в совершении преступления, установлению его ответственности по гражданскому иску. Функция обвинения в уголовном процессе возникает и осуществляется с момента составления протокола о задержании лица в качестве подозреваемого, а иногда и с момента возбуждения уголовного дела.

7. С момента появления функции обвинения в уголовном процессе ей противостоит функция защиты, т.е. деятельность субъектов защиты по доказыванию несостоятельности предъявленного обвинения и материального иска. Защита имущественных прав является составной частью функции защиты. Все правила о неприкосновенности судей, прокуроров и лиц, ведущих расследование, должны распространяться и на адвокатов-защитников.

8. Жалобы, поданные подозреваемым, обвиняемым и их защитниками на действия и решения лица, производящего дознание, следователя и прокурора, должны направляться непосредственно судье. В случае возникновения конфликта и несогласия между субъектами обвинения и защиты их арбитром должен быть судья.

9. В уголовном процессе главным инициатором обвинения должен быть прокурор как государственный обвинитель. Для эффективной реализации принципа состязательности в суде необходимо обеспечить участие прокурора по всем делам, за исключением дел частного обвинения. Эту норму надо закрепить в законе.

10. В судебном разбирательстве уголовное дело подлежит к прекращению, если от обвинения отказываются все субъекты обвинения.

11. Учитывая национальную традицию народов Востока, нужно создать суд аксакалов в Узбекистане и в других государствах Центральной Азии.

Практическое значение исследования. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в работе по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, определяющих институт состязательности, вопросы обвинения и защиты, а также по улучшению судебной, прокурорской, адвокатской и следственной практики, при разработке методических рекомендаций и учебных пособий для студентов юридических вузов и факультетов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в двух статьях, опубликованных автором. Результаты и выводы излагались им на научно-практической конференции "Проблемы борьбы с преступностью в Украине" (Киев, 1992), на научной конференции профессорско-преподавательского состава Каракалпакского университета (Нукус, 1992) и на заседаниях кафедры правосудия юридического факультета Киевского университета им. Тараса Шевченко, где диссертация была выполнена.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложений и списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность, практическая и теоретическая значимость работы, указываются цель и задачи исследования, методологическая, нормативная и эмпирическая база исследования, формулируются основные положения, которые выносятся на защиту, указываются направления возможного применения сделанных автором выводов и предложений.

В главе I – "Теоретические проблемы принципа состязательности в уголовном процессе" – рассматриваются история возникновения и становления принципа состязательности в уголовном процессе Российской империи, РСФСР, Украинской ССР, Узбекской ССР и в независимых государствах Украины и Узбекистана, понятие и содержание этого принципа, его взаимосвязь с другими принципами уголовного процесса.

Автор приходит к выводу, что состязательность является одним из основных принципов уголовного процесса Украины и Узбекистана, соблюдение которого позволяет осуществлять правосудие на прочной демократической основе. Принцип состязательности является одним из самых важных методов установления истины. Дискуссия, происходящая в уголовном процессе между субъектами обвинения и защиты, дает возможность суду всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела и вынести законное, обоснованное и справедливое решение по делу.

Диссертант не соглашается с мнением о том, что было бы правильным заменить термин "состязательность" термином "принцип процессуального равноправия участников судебного разбирательства" (В.З.Лукашевич). Он считает, что термин "состязательность" – это название историческое, он имеет свою довольно долгую историю. Уже в Древней Греции, Древнем Риме и в Киевской Руси уголовное судо-

производство было построено на началах состязательности. Тогда в судах происходило настоящее состязание между сторонами обвинения и защиты в своем прямом значении. Равноправие участников судебного разбирательства не может заменить состязательность по той причине, что оно — понятие более узкое, чем состязательность, и является одним из элементов принципа состязательности.

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства Украины и Узбекистана соискатель дела делает вывод, что основные элементы принципа состязательности там существуют. В частности, в стадии судебного разбирательства его участники имеют одинаковые процессуальные права по представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и заявлению ходатайств, функции правосудия, обвинения и защиты разделены и осуществляются разными субъектами, суд занимает руководящее положение по отношению к сторонам обвинения и защиты.

Главными целями уголовного процесса являются достижение объективной истины и защиты чести, достоинства, прав и законных интересов граждан. От установления объективной истины по делу зависит целесообразное назначение наказания подсудимому или освобождение его от уголовной ответственности. Автор поддерживает мнение, утвердившееся в процессуальной литературе, что состязательность в максимальной степени содействует установлению по уголовному делу объективной истины, создает благоприятные условия для этого, позволяет суду вынести правильный, объективный и убедительный приговор (В.М.Савицкий, Г.И.Чангули). Одновременно диссертант не соглашается с мнением тех ученых, которые отрицают роль принципа состязательности как способа установления истины по делу (А.С.Барабаш, К.Г.Помренин), подвергает это мнение критическому анализу и обосновывает его несостоятельность.

В диссертации рассматривается вопрос об элементах принципа состязательности. Многие ученые считают, что элементами принципа состязательности являются: отделение обвинения от суда; процессуальное положение обвинителя и обвиняемого как сторон; процессуальное равноправие сторон; активное, самостоятельное положение суда по отношению к сторонам (Н.Н.Матвеева, В.М.Савицкий, М.С.Строгович). В процессуальной литературе встречается и мнение, что активность суда – это элемент принципа публичности, а не состязательности (А.Л.Ривлин).

В основном соглашаясь с первым мнением, автор считает, что элементами принципа состязательности должны быть следующие положения: полное разделение функций обвинения, защиты и правосудия и возложение их на разных субъектов уголовного процесса; процессуальное положение прокурора, общественного обвинителя, гражданского истца, потерпевшего и обвиняемого (подсудимого), защитника, общественного защитника, гражданского ответчика как сторон; процессуальное равноправие сторон обвинения и защиты; активность суда и сторон; руководящее положение суда по отношению к сторонам. Представляется, что такая конструкция элементов принципа состязательности служит построению подлинно демократического, состязательного уголовного судопроизводства.

В настоящее время в юридической литературе и в периодической печати отстаивается необходимость закрепления принципа состязательности в уголовно-процессуальном законе. Появились проекты статьи под названием "Состязательность производства в суде"¹ и "Осуществление правосудия на началах состязательности"². Название

1 Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и союзных республик. Теоретическая модель / Под ред. В.М.Савицкого. – М., 1989. С.23.

2 Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (проект). Авторы: Бойков А.Д., Михайлова А.И. и др. – М., 1989. С.7.

указанных статей дает основание сделать вывод о том, авторы проектов желают видеть состязательность только в судебных стадиях уголовного процесса. По мнению автора, оба названия не полностью отражают сущность принципа состязательности в уголовном процессе. Представляется правильным назвать предлагаемую статью "Осуществление уголовного судопроизводства на началах состязательности" и тем самым распространить принцип состязательности на все стадии уголовного процесса.

В диссертации раскрываются сущность, органическая взаимосвязь, а также значение для обеспечения состязательности принципов устности, гласности, непосредственности, презумпции невиновности и обеспечения обвиняемому права на защиту.

Органическая взаимосвязь принципа гласности и состязательности состоит в том, что в судебное разбирательство обеспечивается свободный доступ субъектам обвинения и защиты. Гласное, открытое судебное разбирательство позволяет принимать в нем непосредственное участие государственному и общественному обвинителям, гражданскому истцу, потерпевшему, подсудимому, защитнику, общественному защитнику, гражданскому ответчику. В свою очередь, реализация принципа гласности обеспечивается тогда, когда в нем участвуют стороны обвинения и защиты.

Дискуссия, оспаривание выводов друг друга, т.е. состязание сторон обвинения и защиты, происходит в устной форме. Суду представляется возможность непосредственно услышать из уст состязавшихся сторон самое важное, самые необходимые сведения по поводу опровержения или подтверждения предъявленного подсудимому обвинения. Принцип устности выступает как метод общения суда со всеми участниками судебного разбирательства, в том числе со свидетелями, экспертами, переводчиками и специалистами.

Судебные прения составляют одну из частей стадии судебного разбирательства. Прения – это устная форма изложения своей мысли о чем-то. Состязание сторон не может проходить в письменной форме, оно происходит всегда в присутствии сторон и в устной форме.

Реализация принципа состязательности в уголовном процессе зависит и от принципа непосредственности, в соответствии с которым суд первой инстанции при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: лично допросить подсудимых, потерпевших, свидетелей, заслушать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы. Диссертант предлагает включить в Общую часть УПК Украины и Узбекистана нормы, регулирующие содержания и сущность принципов непосредственности и устности.

Принцип презумпции невиновности создает условия и возможность для реализации принципа состязательности. Автором анализируются различные точки зрения о начале и окончании действия презумпции невиновности в уголовном процессе. Так, одни ученые считают, что принцип презумпции невиновности начинает действовать с момента появления подозреваемого (М.С.Строгович), другие утверждают, что он начинает действовать лишь с момента привлечения лица в качестве обвиняемого (В.М.Савицкий), третьи приходят к выводу, что он начинает действовать в стадии возбуждения уголовного дела, в частности когда решается вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям или при возбуждении дела против определенного лица (М.М.Михеенко).

Исходя из положения о том, что до вступления в силу приговора суда нельзя обращаться с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и осужденным как с виновным в совершении преступления, а так-

же нельзя публично перед общественностью, в средствах массовой информации и в каких-либо официальных документах утверждать, что это лицо является преступником, автор полагает, что презумпция невиновности начинает действовать с момента задержания подозреваемого, т.е. с появления его фигуры в уголовном процессе, а иногда - с момента возбуждения уголовного дела и предъявления обвинения.

Соискатель не поддерживает мнение о том, что принцип презумпции невиновности действует в надзорном производстве (Ч.С.Касумов, М.С.Строгович). Соглашаясь с мнением о том, что данный принцип прекращает свое действие со вступлением приговора суда в силу (М.М.Михеенко), диссертант делает вывод о том, что презумпция невиновности прекращает свое действие со вступлением в силу приговора суда - обвинительного или оправдательного, а иногда - с момента прекращения уголовного дела на предварительном расследовании по нереабилитирующим основаниям.

Взаимосвязь принципов обеспечения обвиняемому права на защиту и состязательности заключается в том, что состязание в уголовном процессе не может происходить, если подозреваемый, обвиняемый и подсудимый не имеют права на защиту в комплексном плане.

В главе II - "Суд и субъекты состязательности в уголовном процессе" - анализируется процессуальное положение суда и субъектов обвинения и защиты.

Автор приходит к выводу, что независимость суда является важной гарантией состязательности процесса. В условиях независимости суда осуществление состязательных начал представляется возможным по следующим причинам: во-первых, суд при осуществлении правосудия не будет находиться под нажимом ни политиков, ни правителей и государственного обвинителя как главного субъекта обвинительной

власти; во-вторых, в этой ситуации государственный обвинитель те-
ряет свою надзорную функцию над деятельностью суда и других участ-
ников процесса, в частности, субъектов функции защиты; в-третьих,
в условиях независимости суда появляется возможность уравнивания
процессуального положения состояжащихся сторон; в-четвертых, суд,
будучи независимым от кого бы то ни было, может объективно раз-
решить уголовное дело.

В круг проблем, которые необходимо решить для обеспечения
независимости суда, входят: выборность или назначение судей; их
материальное положение; повышение по службе; различные давления
со стороны вышестоящих органов, судов, общественности, средств
массовой информации, депутатского корпуса, обвинительных властей
и так далее. Положительное решение этих проблем сказывается на
обретении судом независимости и развитии состязательных начал в
уголовном процессе.

Возложение на суд каких бы то ни было элементов функции об-
винения является постоянным предметом критики в печати (Н.С.Алек-
сеев, А.М.Ларин, В.З.Лукашевич, Е.Б.Мизулина, Т.Г.Морщакова,
И.Д.Петрухин, В.М.Савицкий, Д.И.Стецовский). Предложения об ос-
вобождении суда от осуществления функции обвинения исходят из
теории состязательности (обвинительного) процесса. В классиче-
ском обвинительном, или состязательном, уголовном процессе суд
занимался только разрешением споров, возникающих между обвините-
лями и обвиняемыми. Он тогда не защищал и не обвинял никого, т.е.
занимался "своим делом".

Автор считает, что для усиления состязательности процесса
желательно, чтобы суд не боролся с преступностью и не возбуждал
уголовное дело. Диссертант не разделяет мнения тех авторов, кото-
рые отстаивают права суда возбуждать уголовное дело (В.А.Ефанова).

Українська юридична
академія

Інв. № 6942

Когда суд осуществляет указанные процессуальные действия, у него заранее формируется убеждение в виновности конкретного лица в совершении преступления — это во-первых. Во-вторых, возбудив уголовное дело, суд сам может рассмотреть его. В данном случае подсудимому "гарантируется" уголовное наказание. В указанных случаях убедить суд в невинности или меньшей виновности обвиняемого в совершении преступления практически невозможно.

Диссертант полагает, что предание обвиняемого суду входит в рамки обвинительной функции, поэтому было бы правильным государственному обвинителю, т.е. прокурору, предоставить право самостоятельно решать этот вопрос. Суд же должен решать только вопрос о принятии дела к слушанию в судебном разбирательстве и вопросы, связанные с подготовкой дела к слушанию.

Несомненным является тот факт, что когда суд принимает решение о предании обвиняемого суду, у него возникает убеждение о вероятности назначения обвиняемому уголовного наказания. В данном случае уже ограничиваются возможности состязательности как метода установления истины, так как суд "неофициально" переходит на сторону обвинения. Окончательное убеждение суда должно формироваться после состязания сторон, т.е. после судебного следствия и прений, а также последнего слова подсудимого.

В уголовном процессе суд должен осуществлять только функцию правосудия.

Проанализировав высказанные в процессуальной литературе взгляды о понятии обвинения (С.А.Альперта, П.М.Давыдова, Р.Д.Рахунова, М.С.Строговича, В.М.Парадеева и других), диссертант приходит к выводу, что обвинение — это процессуальная деятельность лиц, ведущих расследование, прокурора, общественного обвинителя, потерпевшего и гражданского истца по раскрытию, расследованию совершен-

ного преступления, изобличению определенного лица в совершении преступления.

Автор исследует вопрос и существующие точки зрения о возникновении функции обвинения в уголовном процессе (Р.Д.Рахунов, В.М.Савицкий, М.С.Строгович, В.Я.Чеканов). Он считает, что элементы функции обвинения возникают и осуществляются с момента составления протокола о задержании лица в качестве подозреваемого. Данный протокол свидетельствует о том, что в отношении определенного лица выдвинуты элементы обвинения. Подозрение является составной частью, одним из элементов функции обвинения. Не только задержание, но и применение всех видов процессуального принуждения, особенно мер пресечения, является элементами функции обвинения, так как они применяются в связи с подозрением и конкретным фактом, изобличающим лицо в совершении преступления. Орган дознания, следователь и прокурор полагают, что подозреваемое лицо чем-то связано с совершенным преступлением, т.е. не исключается возможность совершения преступления подозреваемым лицом. Когда человека в чем-то подозревают, естественно, его в чем-то обвиняют. Иначе быть не может.

Нельзя не заметить, что в заявлениях по делам частного и частно-публичного обвинения содержатся элементы функции обвинения, потому что главными инициаторами обвинения выступают сами заявители. Эти заявления служат поводом для возникновения обвинения в процессуальном смысле, основными обвинительными документами, изобличающими определенное лицо в совершении преступления.

Диссертант рассматривает процессуальное положение прокурора в стадии судебного разбирательства (В.И.Басков, И.В.Вернидубов, В.Г.Дав, Е.Г.Мартынчик, И.Д.Перлов, И.П.Петрухин, В.М.Савицкий, М.С.Строгович, Р.Д.Рахунов, М.Л.Якуб) и определяет его как субъ-

екта функции обвинения. Автор критически анализирует мнения, обосновывающие правильность совмещения двух функций у прокурора - обвинения и надзора за законностью (В.Г.Даев, В.М.Савицкий).

В диссертации подвергается критическому анализу Закон Украины "О прокуратуре". В частности, норму Закона, предоставляющую Генеральному прокурору Украины, его заместителям, а также прокурорам областей и приравненным к ним прокурорам приостанавливать исполнение судебных решений до их опротестования (ст.41) следует отменить. В условиях верховенства судебной власти прокурор не должен приостанавливать исполнения решений суда. Наоборот, суд должен иметь право приостанавливать и отменять решения прокурора. В ч.1 ст.36 Закона необходимо предусмотреть, что прокурор участвует в судебных стадиях во всех случаях и по всем уголовным делам, за исключением дел частного обвинения.

Автор приходит к выводу, что гражданский истец - субъект обвинения в том плане, что преступлением ему нанесен материальный ущерб, т.е. он тоже потерпевший от преступления в материальном смысле. Гражданский иск является одним из элементов функции обвинения, а гражданский истец - субъектом обвинения.

Функция защиты в уголовном процессе в основном направлена на опровержение доводов обвинения или на смягчение обвинения. Но иногда обвинение сопровождается материальной претензией и вместе с обвинением предъявляется определенному лицу. В случае доказанности обвинения подсудимому придется загладить и материальный ущерб, причиненный потерпевшему и другим лицам. Защита имущественных и личных прав является частью функции защиты, поэтому эта функция не исчерпывается только защитой от обвинения. Исходя из этого, автор определяет функцию защиты как процессуальную деятельность субъектов защиты по доказыванию несостоятельности предъяв-

ленного обвинения и иска о возмещении материального ущерба.

Осмысление разных взглядов о процессуальном положении защитника в уголовном процессе (Р.Д.Рахунов, Г.П.Саркисянц, Ю.И.Стецовский, М.С.Строгович) приводит к выводу, что в УПК Украины и Узбекистана надо прямо указать, что защитник - это субъект уголовного процесса, который в соответствии с законом осуществляет защиту прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, подсудимых; осужденных и оказывает им необходимую юридическую помощь в защите от предъявленного обвинения и гражданского иска. Точное определение процессуального положения защитника зависит и от того, с какого момента он допускается к осуществлению функции защиты. В состязательной форме процесса функции обвинения и защиты должны развиваться параллельно, а не наоборот.

Диссертант считает правильным предоставить особый статус адвокатам и их объединениям, приравнивающий их к положению обвинительных органов в том плане, что указание этого органа подлежит обязательному исполнению всеми организациями, предприятиями, учреждениями, должностными лицами и гражданами.

Защитник должен иметь право провести "свою" экспертизу по всем делам и во всех случаях, когда он не согласен с заключением эксперта, назначенного по инициативе стороны обвинения. Такая деятельность защитника по своей сущности есть состязание по исследованию доказательств. Субъекты обвинения проводят экспертизу за счет государства. Кто должен финансировать работу экспертов, если она назначена по инициативе стороны защиты? Автор считает, что в некоторых случаях проведение такой экспертизы возможно за счет местного бюджета (городского и районного), что следовало бы предусмотреть в законе.

В главе III - "Осуществление принципа состязательности в ст-

дельных стадиях уголовного процесса" — исследуются проблемы реализации принципа состязательности в судебной и следственной практике.

Автор предлагает свою конструкцию состязательного предварительного расследования. Согласно этой конструкции распространение принципа состязательности на стадию расследования происходит, не изменяя существующую систему следственных органов. В этом случае полномочия суда в уголовном процессе должны быть расширены. По убеждению диссертанта, принцип состязательности в стадии расследования эффективно реализуется тогда, когда арбитром конфликтов, споров, разногласий по толкованию законов выступает судья или суд. Прокурор, лицо, ведущее расследование, обвиняемый (подозреваемый), и его защитник при возникновении конфликта должны иметь право обращаться с ходатайствами в суд. Бесконфликтная состязательность выглядела бы только как осуществление защитником функции пассивного наблюдателя следственных действий, осуществляемых субъектами обвинения. Защитник не должен только записывать для себя слабые места обвинительных доказательств для того, чтобы "состязаться" с государственным обвинителем в суде. Он обязан тщательно следить за каждым следственным действием и в случае нарушения закона немедленно активно содействовать его устранению.

Результаты изучения следственной практики показывают, что реализуется принцип состязательности не по каждому уголовному делу. Из 953 изученных уголовных дел защитник участвовал по 447 уголовным делам, по остальным 506 уголовным делам он не участвовал. Участвуя на предварительном следствии, защитник заявляет следующие ходатайства: о приобщении к делу дополнительных доказательств; о допросе дополнительных свидетелей; о проведении дополнительных экспертиз; об изменении меры пресечения; о прекраще-

нии уголовного дела. К сожалению, преобладающее большинство из них оставлены следователем и прокурором без удовлетворения, причем, на взгляд автора, нередко необоснованно.

В отдельных случаях, несмотря на то, что в стадии расследования участвует защитник, принцип состязательности остается не реализованным. Из 447 уголовных дел, по которым защитник участвовал в стадии расследования, по 215 не заявлено ни одного ходатайства.

Диссертант приходит к выводу, что распространение принципа состязательности на стадию расследования происходит не легко. Основными причинами являются: стереотипное понимание принципа состязательности как защищающего "преступников"; мощное сопротивление государственной обвинительной власти в лице прокуратуры; органов внутренних дел и безопасности; нехватка кадров адвокатского корпуса; вопросы финансового характера (в частности, оплаты труда адвокатов).

Состязательность, в стадии предварительного расследования является одним из средств выявления и устранения нарушений закона, и она может служить защитником самого закона, так как обе стороны в случае обнаружения нарушений закона ставят вопрос об их устранении.

Автором подвергаются анализу существующие мнения о распространении принципа состязательности на стадию расследования (Н.Горя, И.Д.Петрухин, Ю.П.Янович).

В установлении объективной истины принцип состязательности играет существенную роль. Органическую взаимосвязь этих двух принципов можно определить известными словами о том, что истина рождается в споре. В состязательном уголовном процессе должно происходить столкновение двух противоположных сторон. Это приво-

дит процесс в активное движение в целях достижения истины. Состязание сторон – это активная деятельность субъектов противоположных сторон по доказыванию истинности или несостоятельности доказательств и их источников.

Диссертант не разделяет мнение о том, что процесс сохраняет свою состязательность и в том случае, если по делу не участвует защитник (М.С.Строгович) по следующим причинам: во-первых, подсудимый, будучи не знаком со сложными вопросами юриспруденции, с законами, не может на равных вести спор с государственным обвинителем; во-вторых, в отсутствие защитника многие возможные версии защиты остаются нереализованными; в-третьих, выигрывает в споре тот, у кого больше прав и кто сильнее.

В стадии судебного разбирательства состязательность проявляется и реализуется в подготовительной части судебного разбирательства, в частности, в момент возбуждения сторонами ходатайств перед судом, при заслушивании мнения сторон по заявленным ходатайствам. В этом случае возникает столкновение мнений по вопросу об обоснованности требований, просьб и предложений об истребовании дополнительных доказательств и т.д. Она находит свое выражение в судебном следствии, в частности реализуется при допросах; осмотре места происшествия, вещественных доказательств, производстве дополнительной и повторной экспертизы; состязательность в высшей степени реализуется в судебных прениях.

По мнению диссертанта, речь государственного обвинителя должна состоять из таких элементов, которые могут служить обоснованию обвинения, гражданского иска, профилактике преступлений. Предложение о мере наказания нельзя включать в структуру обвинительной речи, так как он не служит указанным целям.

В целях совершенствования состязательности процесса автор

предлагает включить в УПК Украины и Узбекистана норму, предусматривающую право подсудимого выступать в судебных прениях в любом случае, независимо от того, участвует защитник в процессе или нет.

Реализация принципа состязательности в судебной практике оставляет желать лучшего. Из 953 изученных уголовных дел защитник участвовал по 721 делу, прокурор — по 521, общественные обвинители и общественные защитники — по одному из дел не участвовали. По инициативе защитников из 953 уголовных дел 186 были возвращены на дополнительное расследование, впоследствии из них 3 уголовных дела прекращены следователем за отсутствием состава преступления, по одному делу подсудимый был оправдан.

По многим уголовным делам принцип состязательности не полностью реализуется, хотя в деле участвуют и государственный обвинитель, и защитник подсудимого. Иногда защитники свою защитительную деятельность ограничивают оглашением характеристики подсудимого и просьбой к суду о смягчении меры наказания, а прокурор выступает с обвинительной речью по тексту обвинительного заключения, главная же их задача — участие в исследовании доказательств — остается не выполненной.

В стадиях кассационного и надзорного производства реализуются такие демократические принципы, как гласность, устность и непосредственность. Они осуществляются следующим образом: в кассационной и надзорной инстанциях уголовные дела рассматриваются в открытом судебном заседании, кроме случаев, указанных в законе; суд проверяет законность и обоснованность решений по письменным материалам, но он заслушивает и устные объяснения участников процесса; суд лично исследует обстоятельства дела. Реализация этих принципов дает нам основание сказать, что в этих стадиях в определенной степени реализуется и принцип состязательности. Действую-

кий уголовно-процессуальный закон не позволяет реализовать принцип состязательности на должном уровне. Диссертант поддерживает предложения об усилении состязательного начала в стадиях кассационного и надзорного производства (И.Л.Петрухин), о введении апелляционного производства.

Автор предлагает внести изменения и дополнения в ст.ст.360, 391, 358 УПК Украины, ст.ст.313, 352, 310 УПК Узбекистана с целью совершенствования состязательных начал в кассационном и надзорном производстве.

Следует отметить, что институт обжалования и опротестования приговоров суда, не вступивших в законную силу, по своей природе присущ состязательной форме уголовного процесса. В инквизиционно-розыскной форме этот институт отсутствует, в ней пересмотр дела происходит в ревизионном порядке (И.Д.Перлов).

Автор поддерживает предложение о том, чтобы предусмотреть в законе право общественных обвинителей и общественных защитников на кассационное обжалование приговоров и определений суда, а также постановлений судьи (М.М.Михеенко).

Диссертант изучил 442 определения судебной коллегии по уголовным делам и постановления президиума Верховного Суда Республики Каракалпакстан, Результаты изучения использованы в диссертации.

В заключении подведены итоги проведенного диссертационного исследования, сформулированы предложения о дальнейшем развитии норм уголовно-процессуального законодательства Украины и Узбекистана, в целях совершенствования состязательности уголовного процесса.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Значение принципа обеспечения обвиняемому права на защиту в осуществлении состязательности процесса // Проблемы бороть-

би зі злочинністю в Україні. - Київ, 1992. С.102-103.

2. З історії виникнення змагального кримінального процесу // Вісник Київського університету. Суспільно-політичні науки. - 1992. № 5. С.108-111.

Left Sheresof-

Вісник 6842
С. 28 Світкозаров
принцип сист.
затягнення
1993
Хр
5348 Киринен В. М. 00
5348 11.

684/2